

**НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ АГРАРНИХ НАУК УКРАЇНИ  
ДЕРЖАВНА УСТАНОВА ІНСТИТУТ ЗЕРНОВИХ КУЛЬТУР**



**ПРОГРАМА  
ВСЕУКРАЇНСЬКОЇ  
НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ**

**«РОЛЬ НАУКОВО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ  
РОЗВИТКУ АГРОПРОМИСЛОВОГО КОМПЛЕКСУ В  
СУЧАСНИХ РИНКОВИХ УМОВАХ»**

**м. Дніпро, 25 лютого 2021 р.**



**Дніпро 2021**

## ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ КОМІТЕТ КОНФЕРЕНЦІЇ

Голова: **Черчель В. Ю.**, д. с. – г. н., с. н. с., член-кореспондент НААН, директор ДУ Інститут зернових культур НААН України

*Члени оргкомітету:*

**Черенков А. В.**, д. с. – г. н., професор, академік НААН, радник при дирекції ДУ Інститут зернових культур НААН України

**Дзюбецький Б. В.**, д. с. – г. н., професор, академік НААН, завідувач відділу селекції зернових культур ДУ Інститут зернових культур НААН України

**Козир В. С.**, д. с. – г. н., професор, академік НААН, головний науковий співробітник лабораторії тваринництва ДУ Інститут зернових культур НААН України

**Гирка А. Д.**, д. с. – г. н., професор, заступник директора з наукової роботи, завідувач лабораторії агробіологічних ресурсів ярих зернових і зернобобових культур ДУ Інститут зернових культур НААН України

**Шевченко М. С.**, д. с. – г. н., професор, завідувач відділом землеробства директора ДУ Інститут зернових культур НААН України

**Сатарова Т. М.**, д. б. н., професор, завідувач лабораторії біотехнології ДУ Інститут зернових культур НААН України

**Кирпа М. Я.**, д. с. – г. н., професор, заступник директора з наукової роботи, завідувач лабораторії методів збереження та стандартизації зерна ДУ Інститут зернових культур НААН України

**Боденко Н. А.**, к. с. – г. н., с. н. с., вчений секретар ДУ Інститут зернових культур НААН України

**Гайдаш О. Л.**, к. с. – г. н. голова ради молодих вчених, завідувач лабораторії фізіології рослин та методів селекції ДУ Інститут зернових культур НААН України

**Крамарьов О. С.**, відповідальний за роботу ради молодих вчених в мережі дослідних станцій, науковий співробітник лабораторії економіки

**ПРОГРАМА  
ВСЕУКРАЇНСЬКОЇ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ  
«РОЛЬ НАУКОВО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОЗВИТКУ  
АГРОПРОМИСЛОВОГО КОМПЛЕКСУ В СУЧАСНИХ РИНКОВИХ УМОВАХ»**

**Четвер, 25 лютого 2021 р.**

9:00-10:00	<b>Он-лайн підключення, Реєстрація учасників</b>
10:00–10:15	<b>Відкриття конференції</b> Вступне слово голови оргкомітету, директора ДУ Інститут зернових культур НААН України, доктора с.-г. наук, член-кореспондента НААН <b>Черчеля Владислава Юрійовича</b>
<b>ПЛЕНАРНА ЧАСТИНА (до 15 хв. на виступ)</b>	
10.15–10.30	<b>Черенков Анатолій Васильович</b> – доктор с.-г. наук, професор, академік НААН, радник при дирекції <b>«Основні напрямки розвитку зернового господарства України»</b>
10:30–10:40	<b>Сатарова Тетяна Миколаївна</b> , доктор біолог. наук, професор, завідувач лабораторії біотехнології <b>«SNP- аналіз у кукурудзи»</b>
10:40–10:50	<b>Шевченко Михайло Семенович</b> , доктор с.-г. наук, професор, завідувач відділу землеробства <b>«Методи управління агробіологічними ресурсами в степовому землеробстві на стадії кліматичних і ринкових трансформацій»</b>
10:50–11:00	<b>Козир Володимир Семенович</b> , доктор с.-г. наук, професор, академік НААН, головний науковий співробітник лабораторії тваринництва <b>«Інноваційна технологія виробництва органічної мармурової яловичини в Україні»</b>
11:00–13:00	<b>Виступи учасників конференції (до 15 хв. на виступ)</b>
13:00–13:30	<b>Перерва</b>
13:30–15:30	<b>Виступи учасників конференції (до 15 хв. на виступ)</b>
15:30–16:00	<b>Обговорення, підведення підсумків, ухвалення рішення конференції</b>

## УЧАСНИКИ КОНФЕРЕНЦІЇ

- Дрига Вікторія Вікторівна** «Схожість насіння сортів проса прутноподібного (*Panicum virgatum* L.) залежно від груп їх стиглості».
- Дробіт Олеся Сергіївна** «Інновації в вирощуванні ріпаку озимого».
- Друмова Олена Миколаївна** «Урожайність та якість зерна пшениці озимої залежно від попередника та азотних підживлень».
- Дудар Ольга Омелянівна** «Фітофторостійкі гібриди картоплі».
- Душара Ігор Володимирович** «Силос із сумішки озимих ячменю і вики в годівлі дійних корів».
- Желізна Валерія Валеріївна** «Концентровані корми в тваринництві».
- Жуйков Олександр Геннадійович, Бурдюг Олександр Олександрович** «Основні фенологічні особливості та біометричні ознаки гібридів соняшника за різних рівнів біологізації технології вирощування в Сухому Степу України».
- Завалипич Наталя Олександрівна** «Вплив строків сівби на якість зерна ячменю озимого»
- Заєць Сергій Олександрович, Онуфран Людмила Іванівна, Фундират Катерина Сергіївна** «Мікроелементи та регулятори росту на пшениці озимій в умовах зрошення»
- Заїма Олексій Андрійович** «Посівні якості насіння пшениці ярої за обробки протруйниками і мікродобривом»
- Запрудський Александр Анатольевич** «Фитосанитарная ситуація в агроценозе кормових бобов в Республіке Беларусь»
- Борисова В.В., Сатарова Т.М., Затишняк О.В., Стасів О.Ф., Денисюк К.В.** «SNP-Аналіз ліній кукурудзи зародкових плазм Айодент та BSSS»
- Зимогляд Олексій Вікторович, Шевченко Анна Сергіївна, Солонечний Павло Миколайович, Святченко Сергій Іванович, Наумов Олексій Германович, Козаченко Михайло Романович, Васько Наталія Іванівна, Важеніна Ольга Євгенівна,** «Стабільність урожайності сортів та ліній ячменю ярого».
- Іванців Руслана Євгенівна** «Вихідний матеріал для створення сортів пажитниці багаторічної».
- Іляшенко Галина Дмитрівна** «Детермінація молочної продуктивності корів різних порід у племінних господарствах Кіровоградської області».
- Іскренко Зінаїда Іванівна, Трохимчук Анна Іванівна, Шевель Лариса Олексіївна** «Стійкість сортів калістефусу китайського до фузаріозу за різних умов вирощування».
- Качан Леся Михайлівна** «Вплив позакореневого підживлення мікродобривами Yarovita на продуктивність буряків цукрових»
- Кирилюк Віктор Петрович** «Вплив тривалого застосування систем основного обробітку на щільність ґрунту».
- Кирилюк Володимир Петрович** «Водоспоживання кукурудзи на зерно в умовах Черкаської області»
- Клименко Ірина Іванівна, Довбаш Надія Іванівна, Давидюк Ганна Володимирівна, Шкарівська Людмила Іванівна** «Вплив агрозаходів на продуктивність і якість зерна кукурудзи в умовах забруднення ґрунту полютантнами».
- Клячченко Єлизавета Александровна, Станкевич Ірина Івановна** «Система організації заробітної плати в Республіке Беларусь».
- Коваленко Анатолій Михайлович** «Осінній обробіток ґрунту в сівозмінах степової зони».
- Ковтун Дар'я Миколаївна, Сидякіна Олена Вікторівна** «Народногосподарське значення та особливості удобрення нуту».
- Козинец Александр Иосифович** «Продуктивність телят при разном уровне нанохрома в рационе».
- Костюкевич Тетяна Костянтинівна** «Оцінка раціонального використання природного потенціалу території Сумщини щодо умов вирощування соняшнику»
- Красуля Тетяна Іванівна** «Можливості селекційного удосконалення сортименту персика для сталого розвитку садівництва на півдні Степу України»
- Кривошапка Вікторія Аліфарманівна** «Порівняльна оцінка посухостійкості сортів і гібридів обліпихи крушиноподібної (*Hipporhae Rhamnoides* L.)»
- Круть Михайло Володимирович** «Інновації з прогнозування фітосанітарного стану агроценозів зернових культур».
- Казьмірук Лариса Василівна** «Вирощування та використання енергії кормів надремонтним молодняком великої рогатої худоби».
- Кулька Віра Петрівна, Бурак Ігор Михайлович, Літвішко Алла Несторівна, Самець Наталія Павлівна** «Роль та значення сорту пшениці м'якої озимої у вирішенні проблем зерновиробництва».
- Купріченков Дмитро Сергійович** «Визначення посухостійкості ліній роздусної кукурудзи в польових умовах».
- Куцук Марина Анатоліївна** «Щільність люцерно-злакового травостою залежно від доз і співвідношень NPK»
- Левченко Ольга Сергіївна** «Комплексна оцінка колекційних зразків тритикале озимого за ознаками придатності до переробки на біоетанол».
- Лисенко Анна Анатоліївна, Гудзенко Володимир Миколайович** «Оцінювання колекційних зразків ячменю озимого за цінними господарськими ознаками в умовах лісостепу України».



Інститут  
зернових культур  
НААН України

НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ АГРАРНИХ НАУК УКРАЇНИ  
ДЕРЖАВНА УСТАНОВА ІНСТИТУТ ЗЕРНОВИХ КУЛЬТУР

# СЕРТИФИКАТ

учасника Всеукраїнської науково-практичної  
конференції:

**«Роль науково-технічного забезпечення  
розвитку агропромислового комплексу в  
сучасних ринкових умовах»**

**КАЗЬМІРУК**  
**ЛАРИСИ ВАСИЛІВНИ**

Директор Інституту



**В. Ю. Черчель**

м. Дніпро

25 лютого 2021 р.

## ВИРОЩУВАННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ ЕНЕРГІЇ КОРМІВ НАДРЕМОНТНИМ МОЛОДНЯКОМ ВЕЛИКОЇ РОГАТОЇ ХУДОБИ

*Казьмірук Л.В., кандидат с.-г. наук, доцент*

Вінницький національний аграрний університет

Доведено, що реконструкція приміщення на безприв'язне утримання молодняка великої рогатої худоби є не тільки ефективною по раціональному використанню кормів, але й на отримання додаткових енергоносіїв.

Вирішення даних питань досить складне, оскільки разом із експлуатацією тварин необхідно за допомогою технічних засобів механізувати складні і трудомісткі процеси по утриманню тварин, годівлі, мікроклімату, збереженню здоров'я та ін.. Крім цього виникають питання по використанню біологічних особливостей живих організмів разом з технологічними та отримання альтернативних джерел енергії.

Найбільш поширені порушення технології утримання та годівлі надремонтного молодняка:

- утримання надремонтного молодняка на малих за потужністю підприємств є прив'язне за цілорічною стійловою системою;

- за статистичними даними на таких підприємствах виробництво яловичини збиткове;

- виробництво яловичини в умовах недотримання норм технологічного проектування скотарських підприємств, де не передбачено утримання телят і молодняка безприв'язно (у боксах, комбібоксах, на глибокій підстилці), що призводить до неефективного використання енергії кормів;

- відгодівля молодняка великої рогатої худоби без наукового обґрунтування прив'язного утримання, що потребує наукового обґрунтування умов утримання та використання енергії кормів молодняком великої рогатої худоби.

**Результати досліджень** свідчать про доцільність виробництва яловичини від теличок та бугайців симентальської породи за різних способів утримання згідно ВНТП-АПК-01.05.

Випоювання тваринам молока до місячного віку з відра показало, що середньодобові прирости живої маси теличок були на рівні 730 г, а бугайців – 743,3 г.

При підсисному утриманні теличок і бугайців прирости живої маси збільшились відповідно на 25,1 та 36,1%. Таким чином була встановлена доцільність використання вибракуваних корів симентальської породи для підсисного утримання телят. До місячного віку телят по 2 голови підпускали до корів 3 рази на добу. Контрольні доїння показали, що кількість випоєного молока телятам переважали норму згідно схеми на 11,2%, яку застосовували при ручному випоюванні.

Подальше утримання всіх 4 груп телят до 6-місячного віку передбачало ручне випоювання молока. Відповідно прирости живої маси теличок були на рівні 756,7 г на добу у бугайців – 816,7 г, а у 3 та 4 групах відповідно більше всього на 0,9 і 4,9%. Так, в однакових умовах утримання та годівлі теличок не виявлено вірогідних розбіжностей за приростами живої маси з одного до 6-

місячного віку. Вірогідної різниці за середньодобовими приростами живої маси у бугайців даного віку не встановлено.

Подальше вирощування теличок і бугайців до 12-місячного віку було безприв'язне групове. Результати приростів живої маси показали перевагу бугайців над теличками, але вірогідної різниці не встановлено з врахуванням статі молодняку.

Дослідженнями встановлено, наявність прив'язі для утримання бугайців і теличок з 12- до 18-місячного віку та з утриманням у групових клітках з обладнанням решітки для гальмування статевих дій при порівняльній оцінці приростів живої маси показали перевагу прив'язного утримання: теличок – 5,53%, бугайців – 8,76% (при  $P < 0,05$ ).

При реалізації теличок (контрольна група) жива маса їх становила 456,2 кг. Таким теличкам до місячного віку випоювали молоко вручну, а середня жива маса їх ровесниць була на рівні 475,5 кг, при вірогідній різниці  $P < 0,05$ , і випоювання молока таким теличкам здійснювали на підсосі. Так, додаткові прирости живої маси теличок до місячного віку в 5,5 кг у подальшому за 17 місяців збільшились до 8,4 кг. Відповідно у бугайців підсисне випоювання молока до місячного віку за використання прив'язного утримання з 12- до 18-місячного віку мали перевагу живої маси на 37,3 кг (різниця вірогідна при  $P < 0,001$ ).

За період вирощування та відгодівлі теличок і бугайців першої та другої груп було витрачено 3382 корм. од., а теличками та бугайцями 3 та 4 груп – 3458 корм. од., що на 76 корм. од. більше витрачено кормів тваринами 3 і 4 груп у період підсису (за матеріалами контрольних доїнь).

Бугайці більш ефективно накопичували енергію в тілі, що підтверджується енергетичною цінністю живої маси бугайців 2 групи – 4694,95 і 3 – 5207,72 МДж, а телички менше відповідно – на 28,1 та на 27,9%.

**Висновки.** 1. Доведено, що виробництво яловичини та її ефективність підвищується при підсисному утриманні теличок та бугайців під вибракуваними коровами симентальської породи. За рівнем молока, що отримують телята за 30 днів підсису при трьохразовій годівлі згодовано молока більше на 11,2% ніж при ручному випоюванні згідно схеми.

Відгодівля надремонтних теличок та бугайців симентальської породи з 12- до 18-місячного віку при прив'язному утриманні підвищує прирости живої маси на 5,53 і 8,76%.

Отже, аналіз використання різних способів утримання надремонтних теличок та бугайців при їх вирощуванні та відгодівлі свідчить про доцільність пошуків удосконалення технології виробництва яловичини в умовах невеликих підприємств з виробництва молока та напрямків отримання альтернативних джерел енергії.

2. Рівень використання енергії кормів через накопичення енергії у тілі молодняку великої рогатої худоби досягає 11,40-12,03%, що свідчить про можливість підвищення ефективності використання різних способів утримання теличок і бугайців при застосуванні безприв'язного утримання, або при потребі прив'язного утримання на відгодівлі та додатково одержаних альтернативних джерел енергії у кількості 109,84-121,20 кВт/год. електроенергії від однієї голови.