

**МІЖНАРОДНА НАУКОВО-ПРАКТИЧНА КОНФЕРЕНЦІЯ
INTERNATIONAL SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCE**

**ЕКОНОМІКА, ОБЛІК, ФІНАНСИ ТА ПРАВО В УМОВАХ
ГЛОБАЛІЗАЦІЇ: ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ**

**ECONOMICS, ACCOUNTING, FINANCE AND LAW IN THE
CONTEXT OF GLOBALIZATION: TRENDS AND PROSPECTS**

**Збірник тез доповідей
Book of abstracts**

**Частина 1
Part 1**



**12 вересня 2019 р.
September 12, 2019**

**м. Полтава, Україна
Poltava, Ukraine**





**МІЖНАРОДНА НАУКОВО-ПРАКТИЧНА
КОНФЕРЕНЦІЯ
INTERNATIONAL SCIENTIFIC-PRACTICAL
CONFERENCE**

**ЕКОНОМІКА, ОБЛІК, ФІНАНСИ ТА
ПРАВО В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ:
ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ**

**ECONOMICS, ACCOUNTING, FINANCE AND
LAW IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION:
TRENDS AND PROSPECTS**

**Збірник тез доповідей
Book of abstracts**

**Частина 1
Part 1**

**12 вересня 2019 р.
September 12, 2019**

**м. Полтава, Україна
Poltava, Ukraine**



УДК 33
ББК 65

Економіка, облік, фінанси та право в умовах глобалізації: тенденції та перспективи:
збірник тез доповідей міжнародної науково-практичної конференції (Полтава, 12 вересня
2019 р.): у 3 ч. – Полтава: ЦФЕНД, 2019. – Ч. 1. – 71 с.

У збірнику тез доповідей представлено матеріали учасників Міжнародної науково-практичної конференції «Економіка, облік, фінанси та право в умовах глобалізації: тенденції та перспективи» з:

Барановичский государственный университет
Белорусский государственный экономический университет
Вінницький науково-дослідний експертно-криміналістичний центр МВС України
Вінницький національний аграрний університет
Вінницький торговельно-економічний інститут КНТЕУ
ДВНЗ «Київський національний економічний університет ім. Вадима Гетьмана»
ДВНЗ «Ужгородський національний університет»
Державний університет інфраструктури та технологій
Дніпровський національний університет ім. Олеся Гончара
Донецький національний технічний університет
Донецький національний університет ім. Василя Стуса
Донецький юридичний інститут МВС України
Житлово-комунальний коледж Харківського національного університету міського господарства ім. О. М. Бекетова
Запорізький національний університет
Івано-Франківський національний технічний університет нафти і газу
Інститут економіки промисловості НАН України
Київський міжнародний університет
Київський національний торговельно-економічний університет
Київський національний університет ім. Тараса Шевченка
Київський національний університет технологій та дизайну
Коледж транспорту та комп'ютерних технологій ЧНТУ
Лодзинський університет
Львівський національний університет ім. Івана Франка
Львівський торговельно-економічний університет
Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь
Національний аерокосмічний університет ім. М. Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут»
Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут»
Національний університет «Одеська юридична академія»
Національний університет біоресурсів і природокористування України
Національний університет кораблебудування ім. адм. Макарова
ННЦ «Інститут землеробства НААН»
ОАО «8 Марта»
Одеський національний морський університет
Полтавський університет економіки і торгівлі
Прикарпатський національний університет ім. Василя Стефаника
Рівненський інститут слов'янознавства
Сумський державний університет
Сумський національний аграрний університет
Східноєвропейський національний університет ім. Лесі Українки
Тернопільський національний економічний університет
Тернопільський національний технічний університет ім. Івана Пулюя
Уманський державний педагогічний університет ім. Павла Тичини

**Університет державної фіскальної служби України
Університет економіки та права «КРОК»
Університет митної справи та фінансів
Харківський навчально-науковий інститут «Університет банківської справи»
Харківський національний університет будівництва та архітектури
Харківський національний університет внутрішніх справ
Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна
Херсонський державний університет
Херсонський національний технічний університет
Хмельницький національний університет
Чернівецький інститут ПрАТ «ВНЗ «МАУП»**

У збірнику тез доповідей висвітлюються результати наукових досліджень з актуальних питань економіки, обліку, фінансів та права.

Тематика конференції охоплює актуальні проблеми: економічної теорії та історії економічної думки; світового господарства і міжнародних економічних відносин; економіки та управління національною економікою; економіки та управління підприємствами; національної безпеки та оборони в умовах кризових явищ; економіки сільського господарства і АПК; екологічної економіки і сталого розвитку; економіки природокористування; підприємництва, торгівлі та біржової діяльності; інновацій та інвестиційної діяльності; демографії, економіки праці, соціальної економіки і політики; туризму та готельно-ресторанної справи; бухгалтерського обліку, аналізу та аудиту; фінансів, банківської справи, страхування; математичних методів, моделей та інформаційних технологій в економіці; економічної кібернетики; маркетингу; менеджменту; логістики та транспорту; публічного управління та адміністрування; правового забезпечення державного управління та місцевого самоврядування; історії та теорії держави та права, філософії права; цивільного права та процесу, сімейного права, житлового права, міжнародного приватного права; господарського права та процесу; екологічного, земельного та аграрного права; адміністративного права та процесу, фінансового права, інформаційного права; кримінального права, кримінально-виконавчого права, кримінології, кримінального процесу, криміналістики.

Видання розраховане на науковців, викладачів, працівників органів державного управління, студентів вищих навчальних закладів, аспірантів, докторантів, працівників державного сектору економіки та суб'єктів підприємницької діяльності.

ЗМІСТ
CONTENTS

СЕКЦІЯ 1. ДЕМОГРАФІЯ, ЕКОНОМІКА ПРАЦІ, СОЦІАЛЬНА ЕКОНОМІКА І ПОЛІТИКА	
SECTION 1. DEMOGRAPHY, ECONOMICS OF LABOR, SOCIAL ECONOMICS AND POLICY	7
<i>Шамілева Л. Л., Хандій О. О.</i>	
РИЗИКИ В ТРУДОВІЙ СФЕРІ ЗА УМОВИ ЦИФРОВІЗАЦІЇ ЕКОНОМІКИ.....	7
<i>Ахновська І. О.</i>	
НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ ОСВІТИ В УКРАЇНІ	8
СЕКЦІЯ 2. ЕКОНОМІЧНА ТЕОРІЯ ТА ІСТОРІЯ ЕКОНОМІЧНОЇ ДУМКИ	
SECTION 2. ECONOMIC THEORY AND HISTORY OF ECONOMIC THOUGHT.	11
<i>Логоша Р. В.</i>	
ОПИС МОДЕЛІ ЕКВІВАЛЕНТНОСТІ РИНКОВОГО ОБМІНУ	11
СЕКЦІЯ 3. ПУБЛІЧНЕ УПРАВЛІННЯ ТА АДМІНІСТРУВАННЯ	
SECTION 3. PUBLIC MANAGEMENT AND ADMINISTRATION	13
<i>Бахарєва Я. В.</i>	
СУЧАСНІ АСПЕКТИ РЕЄСТРАЦІЇ ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ.....	13
<i>Киш Л. М.</i>	
РОЗВИТОК ЕЛЕКТРОННИХ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ В УКРАЇНІ.....	14
<i>Коваль Н. А., Торяник Ж. І.</i>	
СУЧАСНЕ ПОЛІТИЧНЕ ЛІДЕРСТВО В УКРАЇНІ: ГЕНДЕРНИЙ ВИМІР	16
<i>Лисюк В. С.</i>	
МОДЕЛІ ФУНКЦІОНУВАННЯ ЗМІШАНОЇ РИНКОВОЇ ЕКОНОМІКИ.....	17
<i>Фіщук Н. Ю.</i>	
КАДРОВІ ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКИХ ГРОМАД В УМОВАХ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ.....	19
СЕКЦІЯ 4. ФІНАНСИ, БАНКІВСЬКА СПРАВА, СТРАХУВАННЯ	
SECTION 4. FINANCE, BANKING, INSURANCE	21
<i>Браславский А. С., Жеребцова А. И.</i>	
ОПЫТ ИПОТЕЧНОГО КРЕДИТОВАНИЯ В ГЕРМАНИИ	21
<i>Волосович С. В., Рубанка В. В.</i>	
КОМПЛЕКСНЕ СТРАХУВАННЯ БАНКІВ: СТАН ТА ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ В УКРАЇНІ	23
<i>Гайванська Ю. В.</i>	
ФІНАНСОВА СИСТЕМА УКРАЇНИ: СУЧАСНИЙ СТАН ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ	25

Логоша Р. В.

д. е. н., доцент,
доцент кафедри аграрного менеджменту,
Вінницького національного аграрного університету

ОПИС МОДЕЛІ ЕКВІВАЛЕНТНОСТІ РИНКОВОГО ОБМІНУ

Під еквівалентністю ринкового обміну розуміємо емпіричне відображення основних інформаційних показників, що можуть бути індикаторами такої еквівалентності стосовно якихось конкретних, сегментно споріднених (за товаром) ринків. Такими показниками є ціни на одні і ті ж товари та заробітні плати у різних країнах. Еквівалентний ринковий обмін досягається як ефект вирівнювання основних показників у зазначеному порівнянні. Під нееквівалентністю розуміємо явище порушення такого співвідношення або ж наявності суттєвих відмінностей між різними ринками.

Методологічна роль характеристик еквівалентності та нееквівалентності вбачається у наступному: оцінювання ефективності/досконалості ринків однієї і тієї ж продукції різних економічних систем, що є диференційованими за національними межами, необхідно здійснювати за сукупністю кількісних і відносних показників, які надають уявлення про: 1) співвідношення цін на споріднений товар; 2) купівельну спроможність населення даної країни. При цьому індексне співставлення цих значень є універсальною характеристикою досліджуваного ринку у порівнянні із певним аналогом ринку, що визнаний як ідеальний об'єкт. Оцінювання зазначеного і дозволяє визначити досконалість якогось ринку. Такий підхід вважаємо методологічно коректним по відношенню до ринків товарів масового споживання, які мало різняться у різних країнах.

Гіпотеза такої методології будувалася на припущенні, що у реальному економічному середовищі ринки різних країн і економічних систем, навіть за достатньо високого рівня економічного лібералізму, через сукупність причин перебувають у різному стані, що може бути визначене кількісно. Це відбиває стан горизонтальної ієрархії ринків за їхньою ефективністю, а також повсюдну складну – багатоконпонентну – модель еволюції різних ринків. Додаткова аргументація щодо об'єктивності методології дослідження ринків за критерієм еквівалентності ринкового обміну може бути здійснене у такому вигляді.

Так, зазначена логіка диференціації ринків будувалася історично на припущенні А. Сміта [1] про визначальну роль неспостережуваних функцій ринку (т. з. «невидимої руки»), які А. Курно визначав як здатності – за вільних відносин між покупцями і продавцями – цін на ті самі товари «легко й швидко вимірюватися» (*кін. цит.*) [2, с. 135 – 147], а з точки зору Д. Рікардо [3, с. 361] – бути підставою для формування найбільш ефективної структури національної економіки у масштабах світового ринкового обміну, коли факт економічної свободи визначає вирівнювання цін врешті-решт. При цьому А. Маршал визначив як критерій самовдосконалення ринку здатність «...в певний проміжок часу сплачувати за той самий товар однакову ціну» (*кін. цит.*) [4, с. 795]. Подібна здатність запропонована Дж. Міллем, Ф. Броделем та ін., була віднесена до однієї з основних характеристик ринку капіталістичного типу.

Водночас універсальність «невидимої руки» та принципу вільної конкуренції у реальному економічному середовищі, на основі якого така універсальність і досягається, ставилися під сумнів неодноразово різними методологічними школами – Дж. Кейнсом, Я. Корнаї, Дж. Робінсоном, Е. Чемберліном та ін. Характерним є термін, залучений В. Желеновим [2, с. 144] із цього приводу – «штучні перепони» для ринку; іншим аналогом означення подібних факторів є варіант Я. Корнаї [5, с. 329] – т. з. «успадковані несприятливі умови» ринку. Іншим, принципово відмінним підходом до констатації часто визначальної ролі політичних та економічних факторів – т. з. естрактичних інститутів (таких, що дозволяють правлячій еліті керувати економікою країни задля власної вигоди у занепаді

націй, національних економік та ринків) – можна вважати точку зору Дж. Робінсона.

В процесі аналізування реального функціонування ринків та ринкових обмінів, що є похідними від стану таких ринків, це означає необхідність врахування таких неекономічних факторів як додаткових чинників ціноутворень.

При цьому численними авторами, наприклад Ф. Броделем, В. Железновим, І. Валлерстайном, М. Кемпбеллом та Б. Стенлі та ін. було акцентовано увагу на тому, що ринок в якійсь історичний відрізок часу не є сформованою субстанцією, а, передусім, еволюціонуючим інститутом, який постійно змінюється. Такі зміни, зауважимо, відбуваються у більш та менш ефективно функціонуючих економічних системах та країнах, тобто до ринків навіть в економічно розвинутих країнах можуть бути претензії з боку його учасників, суспільства тощо. Така критика формується на фоні можливих негативних ефектів зменшення функціональності ринків до гіпертрофованого стану як масового явища через згасання конкуренції та функції максимізації суспільного ефекту від функціонування ринку, несправедливий чи нераціональний розподіл благ, невиправдану нерівність доходів, необґрунтовану низьку зайнятість, завищені ціни і т. ін.

На фоні такої динаміки слід виходити також із припущення про те, що капіталістичний ринок не є єдиним чи переважаючим в якійсь системі чи країні: опис зазначеного ефекту підпадає під термін «пунктирного капіталізму» [6, с. 413], а також розглянутих теорій Ш. Фур'є, В. Зомбарта, Р. Арона та ін.

Саме на основі вище зазначеного було обґрунтовано специфіку методології у контексті розгляду ринку через його діалектичність, багатоаспектність, ієрархічність. І саме на основі цього було обґрунтовано тезу про ефект масового підпорядкування у сучасній світовій економіці ринків менш ефективних економічних систем з боку більш досконалих ринків. Таке підпорядкування і означає ефект нееквівалентного обміну, який визначає сутність процесу. Знову ж таки, роль відповідної методології полягає у наданні нової аргументації про те, що наявні на даний момент недосконалі/неефективні ринки окремих національних економік повинні вдосконалюватися у напрямку зменшення такого підпорядкування через зменшення нееквівалентності ринкових обмінів. Розвиток ринків через таке зменшення має багатоаспектний позитивний ефект для всіх учасників ринкових відносин окремої недосконалої національної економіки. Таким чином, універсальна функція ринку передбачає вирівнювання цін, але лише у довгостроковому періоді та за досягнення умови досконалості даного ринку. Обґрунтування моделі досягнення такого стану є основою для відповідної управлінської задачі щодо даного ринку.

Отже, явище еквівалентності ринкового обміну потребує методологічного та методичного опису, оцінювання, моделювання.

Так, методика визначення рівня еквівалентності окремого ринку передбачає наступний алгоритм: 1) визначення ідеального параметру стосовно досліджуваного ринку; 2) визначення «споживчого кошика» певного ринку товару; 3) визначення порівняльних цін кошику та його відносна фіксація щодо платоспроможності населення відповідної країни; 4) визначення відносних індексних показників, які надають уявлення про рівень еквівалентності ринкового обміну у досліджуваних об'єктах.

Принципами такої методики є наступні: 1) принцип фіксації показників на чітко визначений період у різних економічних системах; 2) принцип аналізування порівняльних даних (споживчий кошик визначається за показником фізіологічних норм споживання); 3) принцип цінового співвідношення у споживанні, де близько 20 % припадає на продукцію за мінімальними цінами, близько 70 % – за середніми та 10 % – за максимальними цінами.

Список літератури

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Москва: Соцэкгиз, 1962. 684 с.
2. Железнов В. Я. Очерки политической экономии: рынок / сост. А. А. Чухно. К.: Україна, 1995. С. 135 – 147.
3. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения: Избранное /пер. с англ. П. Ключин. Москва: Эксмо, 2007. 960 с.
4. Маршалл А. Принципы экономической науки: в 3 т. Москва: Прогресс-Универс, 1993. 1076 с.
5. Корнаи Я. Путь к свободной экономике. Москва: Экономика, 1990. 429 с.
6. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм: XV – XVIII вв. Т. 3. Москва: Мир, 1992. С. 550.