

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ захист яблуні _____ представлену на
конкурс
(назва)

з _____ Агронومیї _____

(назва факультету, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1–9)		
10.2	Доцільно було б включити біопрепарати		-5
10.3	Не повністю подана мелодика проведення обліків шкочочинних організмів		-5
Сума балів			90

Загальний висновок _____ рекомендується _____

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу захист яблуні, представлену на

Конкурс
(шифр)

з Агрономії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідеї	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.2	Бажано було дослідити можливість включення в систему захисту біологічних препаратів		-5
10.6	Бажано використати більше періодичних літературних джерел		-2
Сума балів			93

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для виступу на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Якісні показники, представлену на Конкурс

3 Агрономія
(шифр)
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутнє підтвердження висновками		
10.2	Надлишок висновків, невисконалисть висновків		
10.3			
....			
Сума балів			88

Загальний висновок рекомендується для захисту на н.-пр. конф.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу beta sugar, представлену на Конкурс
(шифр)

3 Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Не описані методи лабораторних досліджень		- 5
10.4	Доцільно розширити теоретичне обґрунтування		- 2
10.7	Ймовірно це сумісні дослідження станції		-5
....			
Сума балів			88

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
 на наукову роботу beta сайт, представлену на
 Конкурсі
 (або/ї)

з Автономія

(вказати назву очолює, спеціальності, спеціалізації)

№ п/п	Характеристика та критерій оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Невелика робота (зокрема зниження значимих балів у пунктах 1-9):		
10.7	ЦДР є складовою роботи Уладово-Людницької ДКС		- 5
10.9	Бажало було б опублікувати статтю		- 5
	Сума балів		90

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для друку та науково-практичної конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу “Верблюди царства рослин”, представлену на Конкурс з галузі знань 20 “Аграрні науки та продовольство”, спеціальності 201 “Агрономія”

№ п/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100 бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи досліджень	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.2	Ідея загалом не є новою для соргозміючих регіонів України, проте має базові елементи новизни для зони, в якій автором проводилися дослідження		
10.9	Максимальний бал передбачає повноцінну публікацію у фаховому виданні (стаття). Автором представлена лише теза конференції		
Сума балів			90

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **“Верблюди царства рослин”**, представлену на Конкурс з галузі знань 20 “Аграрні науки та продовольство”, спеціальності 201 “Агрономія”

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100 бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи досліджень	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.2	З позиції оригінальності та новизни ідей бажано було б розглянути і варіант міжрядь 15 см		
10.3	Методологія досліджень хоча і повна, однак потребує оновлення самих методів. Зокрема, визначення площі листя, аналіз показників у фенодинаміці тощо		
10.9	Представлена у переліку публікацій теза конференції. Доцільнішим і бажаним результатом була б публікація у фаховому виданні		
Сума балів			85

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Геретинишвіце, представлену на Конкурс

(шифр)

3

Афроколії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У списку літератури дуже мало нових джерел		-3
10.2	дуже		-10
10.3	відсутні публікації		
....			
Сума балів			87

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Перспектива _____, представлену на

Конкурс

(шифр)

Агрономії

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.7	Частка авторства студента не зрозуміло		- 9
10.9	Відсутні публікації		-10
....			
Сума балів			81

Загальний висновок _____ рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Другий хліб _____, представлену на

Конкурс
(шифр)

Агрономії

3 _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	1
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Дані дослідження є продовженням попередніх		- 5
10.7	Проведення досліджень в культурі in vitro потребує залучення висококваліфікованих фахівців		-9
....			
Сума балів			86

Загальний висновок _____ рекомендується _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ефективність, представлену на Конкурсе

3

Агенції

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутні документальні підтвердження впровадження		-5
10.2	Відсутні публіковані результати досліджень		-13
10.3			
....			
Сума балів			82

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ афіда _____, представлену на

Конкурс
(шифр)

з

Агрономії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристика та критерій оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідеї	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.3	Не повністю розкрито методика проведення досліджень		-5
10.5	Відсутній акт впровадження результатів досліджень		-10
Сума балів			85

Загальний висновок _____

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ афіда _____, представлену на

Конкурс
(шифр)

3

Агрономії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.3	Не повністю розкрита методика проведення досліджень		-5
10.5	Відсутній акт впровадження результатів досліджень		-10
10.8	В посиланнях на авторів відсутні їх ініціали		-2
Сума балів			83

Загальний висновок _____

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для читання на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «*Cicer arietinum L.*», представлену на Конкурс з галузі
«Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У вступі відсутні мета, завдання роботи та її актуальність		
10.2	Недостатньо висвітлена проблематика в огляді літератури		
10.3	Відсутня схема досліду		
Сума балів			81

Загальний висновок _____ рекомендовано _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фітофаги озимої пшениці, представлену на

Конкурс
(шифр)

з Агрономії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідеї	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження виведення результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.2	Систематичне положення, морфологія і біологія розвитку фітофагів загальновідомі. Фенологічний календар злакової поєлини, представлений авторами, зроблений з помилками.		
10.3	Не повністю розкрита методика проведення досліджень		-5
10.5	Відсутній акт виведення результатів досліджень		-10
Сума балів			85

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для публікації на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фітофаги озимої пшениці, представлену на
Конкурсе
(напрі)

з Агронамії
(назва галузі наук, спеціальності, спеціалізації)

№ пп	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідеї	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (позначення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.2	Систематичне положення, морфологія і біологія розвитку фітофитів загальної форми. Фенологічний календар злакової попелюхи, представлений авторами, зроблений з помилками.		
10.3	Не повністю розкрито методика проведення досліджень		-5
10.5	Відсутній акт впровадження результатів досліджень		-10
10.9	Відсутні		-5
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується, для вивчення на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Кривинний ряд", представлену на Конкурс

(шифр)

з спеціальності за "Аграрна" спеціальності за "Аграрна"

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

математика і агрономія

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	2
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	8
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>н.з. не рецензує середньоміжні результати дослідження</i>		
10.2	<i>н.с. відсутнє висновок на 1.1 джерела 86, 9, 24, 28, 25 р. Список літератури</i>		
10.3	<i>н.з. не рецензує середньоміжні результати дослідження</i>		
....	<i>н.з. не рецензує середньоміжні результати дослідження</i>		
Сума балів			79

Загальний висновок *рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*

1 - *рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції*

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Математичний фак, представлену на Конкурс

(шифр)

з _____

Історична

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.3 - відсутні посилання на цілприняті методи, які висерію-13		
10.2	товбодана и доказательств		
10.3	п.4 не результати теоретичні наукові результати		-3
....			
Сума балів			84

Загальний висновок

Рекомендується для заліску на науково-прак.
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Формування сировинної бази», представлену на Конкурсі
(шифр)

3 Агрономія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	<i>В роботі зрештою чітко не сформульовано завдання, не розкрито всієї сутності економічних аспектів.</i>		
	<i>... нечітко урештою не сформульовано</i>		
	Сума балів		77

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Корневичанський переклад, представлену на Конкурс
(шифр)

з Агрономія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): <i>Недостатньо висвітлена емпірична ефективність запропонованого перекладу Удосконалити висновки</i>		
....			
Сума балів			85

Загальний висновок М рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Насолода, представлену на Конкурс

з

Аграрний

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0 - 20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):	100	80
10.1	10.5. НР впроваджено результатів роботи (-20)		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			

Загальний висновок рекомендується для захисту на н.-п. конф.
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Насолова, представлену на Конкурсз Акселератив

(нова галузь знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Відсутні біометричні показники</i>		
10.2	<i>Всі параметри не висловлені на підрозуміннях.</i>		
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Ерудит _____, представлену на
Конкурс
(шифр)

з _____ Агрономії _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.5	Відсутній акт впровадження		-10
10.9	Відсутні наукові публікації		-10
	Сума балів		80

Загальний висновок _____ рекомендується _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Ерудит _____, представлену на
Конкурс _____
(цифра)

з _____ Агрономії _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.5	Відсутній акт впровадження		-10
10.9	Відсутні наукові публікації		-10
	Сума балів		80

Загальний висновок _____ рекомендується _____
(рекомендується, не рекомендується, для пазисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Як добре розуміти мову, представлену на Конкурс

3

Аркомація

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
		10	10
1	Актуальність проблеми	15	15
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	10	10
4	Теоретичні наукові результати		
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			77

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
 на наукову роботу Скворцов розсадницька, представлену на Конкурс
 (шифр)
Агроботаніка
 3 _____
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок Рекомендується
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації) _____
 (назва науково-практичної конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Хвороби, представлену на
Конкурс
(шифр)

з Агрономії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідеї	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.5	Відсутній акт впровадження результатів роботи		-10
10.8	В тексті відсутні посилання на таблицю 1.3. Неправильна номерація таблиць		-2
10.9	Відсутні		-10
	Сума балів		78

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Хвороби, представлену на
Конкурс
(шифр)

3 Агрономії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідеї	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.5	Відсутній акт впровадження результатів роботи		-10
10.8	В тексті відсутні посилання на таблицю 1.3. Неправильна номери ця таблиць		-2
10.9	Відсутні		-10
Сума балів			78

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Слава Україні,
представлену на Конкурс
(шифр)

з Агрономії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Методи дослідження розкриті в неповній мірі		
10.2	Робота виконана разом з керівником		
10.3	Наукові публікації у вигляді тези, а не статті у фаховому виданні		
....			
Сума балів			80

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Слава Україні,
представлену на Конкурс

(шифр)

3

Агрономії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Ідея є не новою і достатньо опрацьованою		
10.3	Методика досліджень базова у плані нових речовин бажано було б використати сучасні підходи		
10.7	Складність схеми зумовило зниження ступеня самостійності роботи		
....			
Сума балів			75

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Селекція рослин _____, представлену

на Конкурс

(шифр)

з _____ Агрономії _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутність впроваджень		-15
10.7	Ступінь самостійності		-5
10.9	Відсутність статті на основі дослідження, тільки тези		-5
....			
Сума балів			75

Загальний висновок _____ рекомендується

(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Семінар Рослин (шифр), представлену на Конкурсе

3

Ауфенсії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
		10	10
1	Актуальність проблеми	15	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	10	10
4	Теоретичні наукові результати		
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
		10	5
7	Ступінь самостійності роботи	5	5
8	Якість оформлення	10	10
9	Наукові публікації		
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		5
10.1	Велика кількість помилок. Більше помилок		
10.2	некоректно; Далеко від особистості публікації		-15
10.3	Відсутня документарна підтвердження впровадження		
....	важко зрозуміти		80
Сума балів			

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Зервенті об'їт, представлену на Конкурсе
(шифр)

3

Александрів

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідеї	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутнє документальне підтвердження впровадження		-10
10.2	Не вказане оцінює самостійності роботи		-2
10.3	Відсутня інформація про наукові публікації		-10
...	Вказана некоректна вказівка щодо підпису багатораз		-1
Сума балів			37

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Зелений світ, представлену на Конкурс
(шифр)

3

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутнє документальне підтвердження		-10
10.2	Не вказано суми само оцінки		-2
10.3	Шукають інформації при публікації		-10
....			
Сума балів			73

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
 на наукову роботу "Калійдоскоп", представлену на Конкурс
 (шифр)
 з "Агрономія"
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутні об'єкти і предмет досліджень		
10.2	Краща досліджень не виконана. Відсутні		
10.3	Аналіз і верифікація та ретельне експериментальне дослідження. Список літератури оформлений не відповідно до вимог.		
....			
Сума балів			73

Загальний висновок рекомендується
 (рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Кваліфікація, представлену на Конкурс

з

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>відсутнє доддаткове висновок</i>		
10.2	<i>вимог відповідності науковим</i>		
10.3	<i>мів роботи</i>		
....			
Сума балів			80

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу “Живлення картоплі”, представлену на Конкурсі з галузі знань 20 “Аграрні науки та продовольство”, спеціальності 201 “Агрономія”

№ п/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100 бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи досліджень	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.2	Ідея загалом є не новою для регіонів України, які займаються вирощуванням картоплі, проте має базові елементи новизни для зони дослідження автора		
10.5	Вироводження результатів досліджень з актом впровадження відсутні. Наявна державна реєстрація тематики не є аналогом актом виробничої перевірки чи впровадження.		
10.7	Надзвичайно складна структура дослідження, що ставить під сумнів повну самостійність студента у проведенні досліджень без участі кафедри і наукового керівника		
10.9	Максимальний бал передбачає повноцінну публікацію у фаховому виданні (стаття). Автором представлена лише теза конференції. Крім того у представленій короткій тезі відсутнє вказання на автора публікації та наукового керівника наявний тільки шифр роботи		
Сума балів			75

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗИЯ

на наукову роботу “Живлення картоплі”, представлену на Конкурс з галузі знань 20 “Аграрні науки та продовольство”, спеціальності 201 “Агрономія”

№ п/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100 бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи досліджень	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (показання зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.2	Не конкретизована новизна ідей досліджень в плані постановки її завдання		
10.5	Впровадження результатів досліджень з актом впровадження відсутній(зокрема акт впровадження)		
10.7	Складна ієрархічна структура змісту досліджень		
10.9	Максимальний бал передбачає повноцінну публікацію у фаховому виданні (стаття). Автором представлена лише теза конференції. Крім того у представленій коєрковій тез відсутнє вказання на автора публікації та наукового керівника наявний тільки шифр роботи		
Сума балів			77

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції.

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Легітим, представлену на Конкурс

з

Аерономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	10.5: рекомендації не впроваджені в повній мірі (-20)		
10.2	10.8: рисунки не відповідають вимогам (-2)		
10.3			
....			
Сума балів		100	78

Загальний висновок рекомендується до захисту на н.-п. конференції
 М. (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу реферат, представлену на Конкурс
(шифр)

з рефератів
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутність оформлення за вимогами наукової роботи		
10.2	Відсутність чіткої структури та логічного зв'язку між пунктами		
10.3	Резюме не відповідає змісту роботи		
...	Відсутність висновків та рекомендацій		
Сума балів			73

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Полімеризм, представлену на
Конкурс
(шифр)

3

Агрономії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідеї	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		-10
2	Ідеї використані до вкраще		
5	Не підтверджено впровадження		
9	Відсутні публікації (крім 1)		
Сума балів			80

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Життєдіяльність, представлену на Конкурс

(шифр)

3

Аграріїв

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		20
10.1	2. Оригінальність не зовсім переконлива		
10.2	5. Відсутнє документальне підтвердження впровадження		
10.3	8. Вкрайній брак є помилок 8, 7, 4, 8		
....	9. В окремих документах вказано лише 1 джерело		
Сума балів			71

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Пивоварний джем представлену на Конкурс

(шифр)

3

Артемовія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	80
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Насоевствє виевѣтлєкѣ.		
10.2	Виевѣтлєкѣ пѣверкѣкѣ		
10.3	Вѣзрѣдѣкѣ вѣрѣлѣ мѣтѣдѣкѣ пѣверкѣкѣ пѣверкѣкѣ вѣрѣлѣ		
....			
Сума балів			75

Загальний висновок

рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Рубевова Г. Г. М. представлену на Конкурс
(шифр)
 з 2 Аксонометрія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	2
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не вистачило вивчення літератури по темі дослідження - 5		
10.2	Не розкрито всі аспекти дослідження - 8		
10.3	Не вказано всіх використаних методів дослідження - 13		
....			
Сума балів			75

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Хвороби _____, представлену на
Конкурс _____

з _____ Агрономії _____
(вказати дату й зміст спеціальності, спеціалізації)

№ п/п	Характеристика та критерій оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.4	Не показано зв'язок динаміки поширення хвороб з температурним режимом		-4
10.5	Відсутній акт впровадження результатів роботи		-10
10.6	Застарілі літературні джерела		-1
10.9	Відсутні		-10
	Сума балів		73

Загальний висновок _____ РЕКОМЕНДУЄТЬСЯ _____
(рекомендується, не рекомендується або тільки на умовах-простахній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ Хвороби _____, представлену на
Конкурс
(шифр)

з _____ Агрономії _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідеї	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.4	Не показано зв'язок динаміки поширення хвороб з температурним режимом		-4
10.5	Відсутній акт впровадження результатів роботи		-10
10.6	Застарілі літературні джерела		-1
10.9	Відсутні		-10
	Сума балів		75

Загальний висновок _____ рекомендується _____
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _____ Лінія 027-2 _____, представлену на

Конкурс
(шифр)

Агрономії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
		10	10
1	Актуальність проблеми	15	15
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	10	10
4	Теоретичні наукові результати		-
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-20
10.5	Відсутність впроваджень		-10
10.9	Відсутність статті на основі дослідження		
....			
Сума балів			70

Загальний висновок _____ рекомендується _____ (не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗИЯ

на наукову роботу Григорук, С.В. - д., представлену на
Конкурс
(номер)

з Агрономії

(вказати у вільній спеціальності, спеціалізації)

№ п/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
2	Титул, вказано в якості професора, а не д-ра		- 5
5	Відсутність практичного впровадження результатів роботи		- 10
9	Відсутність наукових публікацій		- 5
Сума балів			80

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для виходу на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Вплив мікродобрив, представлену на Конкурс

з спеціальності Агрономія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Схема досліду некомпактна і зрубанна		
10.2	У табл. 4.2-4.4 в колонці "Вплив" позначка "рамки"		
10.3	Кален. зустрічаються слова, які слід було позначити		
....	(таб. 4.5 - АОР в рядок НІР) Рівень результативності		
Сума балів	привести до округлених величин		70

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Вплив мікрооб'єктів, представлену на Конкурсе

з теорії систем, Аудитингів
(інша галузь науки, техніки, економіки, соціології)

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична спрямованість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові помилки	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9)		
10.1	У загальній роботі менше цитованих джерел		
10.2	Результати досліджень не повністю відповідають (7/10)		
10.3	Результати менше сформульовані конкретно. Більше загальних висновків, ніж конкретних. Висновки не повністю відповідають результатам дослідження		
.....	Сума балів		80

Загальний висновок: рецендовано
(визначити для участі в науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Шаріна 230412, представлену на Конкурс

(шифр)

з 201 "Агрономія"

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Ураховано відсутні аспекти впровадження		
10.2	результатів роботи		-20
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу 230712, представлену на Конкурс

(шифр)

з

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<u>Відсутня навізна</u>		-5
10.2	<u>Відсутнє документальне підтвердження результатів дослідження</u>		-20
10.3	<u>Відсутність наукових публікацій</u>		-5
....			
Сума балів			70

Загальний висновок Рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу " Сучасні бітани ", представлену на Конкурс
(шифр)
 з агрономії, спеціалізація Сарбленцево ; Виноградство
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутній аналіз сучасного стану проблеми		
10.2	Недостатки, пов'язані з економічною ефективністю		
10.3	Недостатки, пов'язані з економічною ефективністю		
.....	Відсутній аналіз сучасного стану проблеми		
Сума балів			75

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Сучасна вітчизняна представлену на Конкурс

(шифр)

з

агроналії; спеціальн. сівництва і вирощування
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	<u>За оригінальність ідей лише 6 б</u>		
10.5	<u>10.5. Не впроваджені результати</u>		
....	<u>дослідженні</u>		
Сума балів			72

Загальний висновок рекомендується

... (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Надія Нівага, представлену на Конкурс
(шифр)
Агресивізм
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2	<i>Новизна та оригінальність: лише 5</i>		
10.3	<i>Не всі використані методи дослідження</i>		
10.5	<i>Результатів не впроваджено у виробництво</i>		
Сума балів		100	70

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Напис звіру, представлену на Конкурс

з

Ароматів

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Список літератури оформити</i>		
10.2	<i>зігнати вміст, рівень якості</i>		
10.3	<i>фрагментів роботи</i>		
....			
Сума балів			72

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для монету на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Синтез рожин, представлену на Конкурсі

(шифр)

3

Ауренсіє
(назва факультету, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
		10	10
1	Актуальність проблеми	15	15
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	10	10
4	Теоретичні наукові результати		
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	не в. 16 вказано як дослідження проводили		-20
10.2	не в. в 2015-2016 рр. тоді об'єкту аудиту не було		-10
10.3	визначити вказані результати по публікації		
....			70
Сума балів			

Загальний висновок

Рекомендується

не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
 на наукову роботу Селекція рослин, представлену на
 Конкурс
 (шифр)
Агрономії
 з _____
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Відсутні впровадження		-20
10.9	Відсутні публікації		-10
....			
Сума балів			70

Загальний висновок рекомендується
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Ландшафтне районування,
представлену на Конкурс

(шифр)

з Агрономії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутні документи про впровадження		-20
10.2	Відсутні публікації		-10
10.3			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок

рекомендується

конференції)

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ландшафтне районування, представлену на Конкурс

(шифр)

3

Агрономії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутній акт впровадження		-20
10.3	Відсутні публікації		-10
10.7			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Лікарські рослини представлену на Конкурс
(шифр)

з Лікарські рослини
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутнє висновок та висновки		-20
10.2	Відсутнє висновок та висновки		-3
10.3	Список літератури неактуальний		-10
....	Відсутні посилання на публікації		0
Сума балів			67

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Мікарські фосфати представлену на Конкурс

(шифр)

3

2. Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>п.5 Відсутня доцм. підтвердж.</i>		
10.2	<i>виробаджені рез. досягнень</i>		-20
10.3	<i>п.6. Застаріла література</i>		-2
....	<i>п.8. Відсутні дж. на ст. 24,25,26</i>		-2
Сума балів	<i>п.9. Відсутні публік.</i>		-10
			66

Загальний висновок

не рекомендується

не рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Сіфлер^(шифр), представлену на Конкурс

3

Агрономії

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Несвідомо висвітлено		-5
10.5	Відсутність сил впровадження		-20
10.9	Відсутні публікації		-10
....			
Сума балів			65

Загальний висновок

не рекомендується
 рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Сенсор, представлену на Конкурс
(шифр)

3 Математика
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>п.4 не повністю відповідає предмету дослідження</i>		5
10.2	<i>п.5 відсутній документальний підтвердження</i>		10
10.3	<i>п.9 - відсутні публікації</i>		
....			
Сума балів			67

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується/не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Енергостор, представлену на Конкурсз Автоматизація
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.5 - відсутня таблиця нафоб		-20
10.2	п.3 - не дали висвітлення		-5
10.3	методика		
....	п.9 - відсутні публікації		-10
Сума балів			65

Загальний висновок

не рекомендується

(назва посади рецензента)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Енергодієгор, представлену на Конкурс

з Агрономія
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь завершеності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	—
10	Педоляки роботи (зменшення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема нехочемно розра. Було жорстко розібрано а також		Середобласть публікації
10.2	Висновок був лише евристичним.		— 5
10.3	Висновок не підтверджує дані дані		—
10.4	Висновок публікації		—
	Сума балів		65

Загальний висновок Не рекомендується
(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Виробництво кіршів, представлену на Конкурс

(шифр)

з 201 "Аграріїв"

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	вартість акти впровадження		- 20
10.2	вартість публікації за темою результату		- 10
10.3	зміст сам. роботи		- 5
....			
Сума балів			65

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науковій практичній конференції
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Виробничі експерименти представлену на Конкурсе

(шифр)

з _____

Агротехніка
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутність висновків		-5
10.2	Відсутнє документальне підтвердження		-20
10.3	Відсутній науковий результат роботи		-10
....	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			65

Загальний висновок

Не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Агротехнолог", представлену на Конкурс
(шифр)

з агротехнології "Агротехнології"
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо розкрито актуальність проблеми		
10.2	Новизна та оригінальність ідей недостатньо		
10.3	Методи дослідження недостатньо розкриті у часті		
....	Складінована лише 1 стор. у висвітленні, що болішого		
Сума балів <u>про недостатню самостійність роботи</u>			63

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
 на наукову роботу Агробіосфера, представлену на Конкурс
 (шифр)

Агрономії
 (назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

3

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
		10	5
		15	5
1	Актуальність проблеми	15	10
2	Новизна та оригінальність ідей	10	10
3	Використані методи дослідження		
4	Теоретичні наукові результати	20	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)		
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
		10	10
7	Ступінь самостійності роботи	5	5
		10	5
8	Якість оформлення		
9	Наукові публікації		
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-5
10.1	Недостатньо розкрито суттєві аспекти		-10
10.2	Новизна та оригінальність ідей не розкрито		-10
10.5	В якій не використано повністю досягнутий результат		-5
10.8	Методи дослідження недостатньо розкриті		
10.9	Не єдиний аспект	-5	65
Сума балів			

Н.В. Державна
 на науково-практичній конференції

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу анкі сі, представлену на Конкурс
(шифр)

з судомедици
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	4
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутність таблиць або графіків		
10.2	лишній рядок, висловки та приклади		
10.3	опорні висновки не єтімо; не розкриті всі аспекти теми		
...	лишній рядок		
Сума балів			61

Загальний висновок не рекомендується для публікації
(рекомендується, не рекомендується для залісту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Курсова робота на тему 'Аудит', представлену на Конкурсе

з участю на тему 'Аудит', на тему 'Аудит'
(назва та/або тема, ефективності, соціальності)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	а.4 - фактична та суттєва частка фактів в 7.8 (фактична частка фактів)		
10.2	а.5 - фактична частка фактів в 7.8 (фактична частка фактів)		
10.3	а.6 - фактична частка фактів в 7.8 (фактична частка фактів)		
.....	а.7 - фактична частка фактів в 7.8 (фактична частка фактів)		
Сума балів		100	64

Загальний висновок: Рекомендується (не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Куратори кімнат представлену на Конкурсі

3 Міжсільське
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	н.о. відсутні документи про впровадження		0
10.2	н.в. - література старіша 5 років		4
10.3	н.д. не складено окремих розд. - 4, 5, 6		0
.....	н.д. відсутні публікації		10
Сума балів			69

Загальний висновок

не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Продуктивність буряків цукрових», представлену на
Конкурс з галузі «Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Застаріла література, за останніх 5-8 років жодного літературного джерела		
10.7	Робота є частиною дисертаційної роботи (Анотація стор. 2, другий абзац)		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			65

Загальний висновок не рекомендовано
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Продуктивність буряків цукрових», представлену на
Конкурс з галузі «Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	По гібридах застарілі дані		
10.7	Робота є уривком дисертаційної роботи (стор. 2, другий абзац)		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			60

Загальний висновок не рекомендовано
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Квасоля», представлену на Конкурс з галузі «Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Автором не опрацьовано літературу за останні 10 років, том у відсутня оригінальність ідей		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів наукових досліджень		
10.6	Застарілі літературні джерела		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			60

Загальний висновок не рекомендовано
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Квасоля», представлену на Конкурс з галузі «Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Автором не опрацьовано літературу за останні 10 років, том у відсутня оригінальність ідеї		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів наукових досліджень		
10.6	Застарілі літературні джерела		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			62

Загальний висновок не рекомендовано
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Кукурудза, представлену на Конкурсе
(цифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Робота естаблїше 2015-2017р		
10.1	а в одні дзних таблиць то мезодж 2014-2016		-10
10.2	не має результату зуп ст. м. ст. (статистика)		-5
10.3	Приведен. висловки п 3, та п 7 не в. пов. з. ст. з. ст.		-10
....	Відсутні публікації		-15
Сума балів			60

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Кукучуца, представлену на Конкурс

з Історії
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): <i>См. таблицю 4.6 на</i>		-5
10.1	<i>Відсутність висновку</i>		
10.2	<i>Відсутність літератури з історії</i>		-2
10.3	<i>Відсутнє документальне підтвердження впровадження</i>		-20
....	<i>Відсутні публікації</i>		-10
Сума балів			56

Загальний висновок Не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Останній гречкосій», представлену на Конкурс з галузі
«Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	За останні 5 років не опрацьовані літературні джерела		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів наукових досліджень		
10.6	Кількість опрацьованих літературних джерел не відповідає вимогам до конкурсних робіт		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			60

Загальний висновок не рекомендовано
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Останній гречкосій», представлену на Конкурс з галузі
«Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	За останні 5 років не опрацьовані літературні джерела		
10.4	В методиці досліджень описані два способи сівби: звичайний рядковий та широкорядний, у експериментальній частині зустрічаються ще і вузькорядний спосіб сівби (стор. 14-16), суцільний рядковий спосіб (стор. 14, 15, 17); в експериментальній частині вказується, що удобрення призводить до підвищення продуктивності гречки, що не підтверджується економічними показниками, де найкращий результат отримано на контролі, хоча у «Рекомендаціях» пропонується проводити удобрення в нормі N ₃₀ P ₆₀ K ₆₀		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів наукових досліджень		
10.6	Кількість опрацьованих літературних джерел не відповідає вимогам до конкурсних робіт		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			55

Загальний висновок _____ не рекомендовано
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Жито сьогодні», представлену на Конкурс з галузі
«Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У вступі відсутні мета, наукова новизна, завдання		
10.4	Відсутні мета, завдання, наукова новизна, відсутні умови проведення досліджень; відсутні пропозиції виробництву;		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів наукових досліджень		
10.6	Кількість літературних джерел не відповідає вимогам до конкурсних робіт; відсутня література за останні 5 років		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			57

Загальний висновок не рекомендовано
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Жито сьогодні», представлену на Конкурс з галузі
«Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У вступі відсутні мета, наукова новизна, завдання		
10.4	Відсутні мета, завдання, наукова новизна, відсутні умови проведення досліджень; відсутні пропозиції виробництву;		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів наукових досліджень		
10.6	Кількість літературних джерел не відповідає вимогам до конкурсних робіт		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			55

Загальний висновок не рекомендовано
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Збережемо клімат», представлену на Конкурс з галузі
«Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Відсутній огляд літературних джерел; відсутня методика проведення досліджень		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів наукових досліджень		
10.6	Кількість літературних джерел не відповідає вимогам до конкурсних робіт; відсутня література за останні 5 років		
10.7	Робота до кінця не обґрунтована		
10.8	Якість оформлення не відповідає вимогам до конкурсних робіт		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			45

Загальний висновок не рекомендовано
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Збережемо клімат», представлену на Конкурс з галузі
«Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	0
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (повенення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Відсутній огляд літературних джерел;		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів наукових досліджень		
10.6	Відсутні посилання на літературні джерела		
10.8	Якість оформлення не відповідає вимогам до конкурсних робіт		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			55

Загальний висновок не рекомендовано
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Тришаківська", представлену на Конкурс
(ніфр)

з Дієтології
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п. 2. Висновок характеризує лише умови		
10.2	п. 4. Відсутня зазначення в об'єкті дослідження		
10.3	п. 5. Відсутня документація про впровадження		
....	п. 7. Формулювання висновку за 2012-2014рр.		
Сума балів			50

Загальний висновок не рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Гуменюк, представлену на Конкурсе

з

Аграріум
(назва інституту знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	0
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Публікації не на спеціалізованих журналах		
10.2	Публікації не в спеціалізованих журналах за останні роки		
10.3	Відсутність публікацій за 2012-2013 роки		
10.4	Відсутність публікацій впровадження		
10.5	Відсутність публікацій за 2012-2013 роки		
	Сумарні бали вносяться до рядка з 100-бальною шкалою		50

Загальний висновок

не рекомендується

/ не рекомендується, не рекомендується для звіту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Урожай», представлену на Конкурс з галузі «Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Опис кліматичних умов не відповідає дійсності; в методиці описано сорт гороху Зеньківський, а в розділі 3.4 (стор. 23) указано сорт Вінець; у табл. 4.1. подано одні показники, а в висновку зазначені інші; у «Пропозиціях виробництву» пропонуємо вносити N ₃₀ P ₆₀ K ₆₀ , а в роботі найкращим варіантом є N ₃₀ P ₆₀ K ₆₀ + Кристалон жовтий		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів наукових досліджень		
10.7	Робота до кінця не обґрунтована		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			47

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Урожай», представлену на Конкурс з галузі «Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Схема досліджу є неповною, оскільки не чітко вказані фактори впливу; експериментальна частина важко читається; незрозуміло які дані взято: чи за один рік, чи в середньому за два роки; не зрозуміло, що взято за контроль (табл. 3.5); у розділі 4 в табличному матеріалі і в описі таблиці різні значення		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів наукових досліджень		
10.7	Робота до кінця не обґрунтована		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			52

Загальний висновок не рекомендовано

(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «ROTATION», представлену на Конкурс з галузі «Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Представлено лише однорічні дані		
10.3	Не розкрито і недеталізована методика досліджень, з чого не зрозуміла методологічна сутність результатів		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів наукових досліджень		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			45

Загальний висновок _____ не рекомендовано
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «ROTATION», представлену на Конкурс з галузі «Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	0
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не наведена загальна схема чергування культур, з чого не зрозуміла варіативність впливу попередників; відсутній опис застосування заходів та системи обробітку ґрунту, удобрення п кожній культурі сівозміни, з чого не можливо вичленити вплив чинників на властивостей ґрунтів		
10.3	Не розкрита і не деталізована методика досліджень, з чого не зрозуміла методологічна сутність результатів		
10.5	Відсутнє документальне підтвердження результатів наукових досліджень		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			50

Загальний висновок _____ не рекомендовано _____