

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Чиста квітка“, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Не описані методи лабораторних досліджень		
10.4	Доцільно розширити теоретичне обґрунтування		
10.7	Ймовірно це сумісні дослідження станції		
....			
Сума балів			100

Загальний висновок

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Чиста «Василія»“, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Не описані методи лабораторних досліджень		
10.4	Доцільно розширити теоретичне обґрунтування		
10.7	Ймовірно це сумісні дослідження станції		
....			
Сума балів			100

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ORGANIC PRODUCTION представлену на Конкурс  
(шифр)

з Агрономія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			100

Загальний висновок Рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ORGANIC PRODUCTION, представлену на Конкурс

(шифр)

з 20 Аграрні науки та продовільства: 201 Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			98

Загальний висновок рекомендується для захисту на Конференції  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Агротехнолог, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Агротехно  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Публікації у вищих керів		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			96

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Агротехнолог, представлену на Конкурс  
(шифр)  
 з Агрономія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо висвітлено		
10.2	Новизну роботи		
10.3			
....			
Сума балів			95

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Каріюши на Лівзі, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			95

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Карієлі на фібріні, представлену на Конкурс

(шифр)

3

Агротехнік  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>лише тези</i>		-5
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			95

Загальний висновок

рекомендується

~~не~~ рекомендується,  рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Нові методи, представлену на Конкурсе  
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі представлено 100%		-5
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			95

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Нові технології, представлену на Конкурсі  
(шифр)

3 \_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>У роботі переважали глґи</i>		5
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			95

Загальний висновок

*Рекомендується*

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Шкідливість, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			95

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Шкірники, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	5. Відсутня впровадження результатів		
10.2	9. Відсутні наукові публікації		
10.3			
....			
Сума балів			90

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Сорго зернове» представлену на Конкурсі з «Агрономії»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			90

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендовано  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Сорго зернове» представлену на Конкурс з «Агрономії»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.9	У роботі відсутні дані про наукові публікації		
<b>Сума балів</b>			<b>90</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендовано  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу к.с.н. К.В.С., представлену на Конкурс

з

Агрономія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			90

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу мучуруза KWS, представлену на Конкурс

3 Агрономія<sup>(шифр)</sup>  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			90

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Всебім безкрайній представлену на Конкурс  
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<u>Відсутні публікації</u>		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			90

Загальний висновок Рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Висвіт Бизукайшій, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			90

Загальний висновок

Рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Організація герцину, представлену на Конкурс

з «Геронтологія» (ш.фр.)  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Стисок літератури багато надати		
10.2	за останні 40 років		
10.3			
....			
Сума балів			83

Загальний висновок Рекомендується до захисту

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Дисципліна керівництво, представлену на Конкурсі  
(назва)

з Автомобіліст  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>вирішувати пропозиції у роботі</i>		
10.2	<i>вирішувати пропозиції у роботі</i>		
10.3			
.....			
Сума балів			91

Загальний висновок рекомендується до захисту  
(рекомендується/не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Розвиток, представлену на Конкурс

з 20 Аграрні науки та прохованав 201 Аглокамія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Дуже застаріла література 90-х років.</i>		
10.2	<i>небачка кількість за 70-80 ті роки</i>		
10.3			
....			
Сума балів			81

Загальний висновок Рекомендується для захисту на конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Горбиток, представлену на Конкурсе  
(шифр)

з Агрономія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
.....			
Сума балів			90

Загальний висновок Рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Якість життя, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Аграріїв  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі представлено тези а не наукові статті		
10.2	Мало досліджень розкрито на тему.		
10.3	Не зрозуміло самостійність роботи		
....			
Сума балів			85

Загальний висновок Рекомендується

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Зміни швидк., представлену на Конкурс  
(шифр)

з Агрономія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі представлені тези а не наукові статті		
10.2	Методи досліджень розкрито не повністю.		
10.3	Не зрозуміло самостійність роботи		
....			
Сума балів			85

Загальний висновок Рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Якість машини, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Аграриків

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Публікація у вступі тезіс		-5
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			85

Загальний висновок Рекомендується

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Акти паски, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Агрономії  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<u>Публікацій у вищих гуртах</u>		-5
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			85

Загальний висновок Рекомендується

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Продуктивність гречки» представлену на Конкурсі з  
«Агрономії»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі не зазначено новизна, а також відсутня оригінальність ідей		
10.6	Доцільно було б висвітлити огляд іноземних літературних джерел та порівняти з вітчизняними джерелами.		
10.7	Не вказано ступінь самостійності автора у роботі		
	85		
	<b>Сума балів</b>		<b>85</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендовано \_\_\_\_\_  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Продуктивність гречки» представлену на Конкурс з  
«Агрономії»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У роботі не зазначено новизна, а також відсутня оригінальність ідей		
10.7	Не вказано ступінь самостійності роботи		
<b>Сума балів</b>			<b>83</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендовано  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Біоенергетика к-р, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Агрономія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Глибокіше вивчення у нржк		-5
10.2	Ке зновим'ю ступінь використання, методи		-5
10.3			-5
....			
Сума балів			85

Загальний висновок Рекомендується до захисту.

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Біомеритивна культура, представлену на Конкурс

з \_\_\_\_\_

(цифр)  
Аграрій  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			82

Загальний висновок

Рекомендується

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу "Рамі S+M", представлену на Конкурс

з Агрономія (шифр)  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1, 2	Тема досліджувалась багатьма дослідниками		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Рамі Сіла<sup>4</sup>, представлену на Конкурс

з Агрономії<sup>4</sup>  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність; обсяг даних тематич.		
10.2	ємких сучасн.		
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗИЯ

на наукову роботу Бережини Вікторія, представлену на Конкурс  
(шифр)

3 \_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Борженик Врохана, представлену на Конкурсе  
(шифр)

3 \_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Тема вже досліджувалась</i>		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Різноманітний митрогенез представлену на Конкурс

(шифр)

3

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<u>Відсутні публікації</u>		
10.2	<u>Анотаційне резюме згадал у відомості про автора</u>		
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок

Рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Результати мутагенезу, представлену на Конкурс

3 \_\_\_\_\_ (шифр)

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У роботі відсутні публікації науко		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Доступ до фосфору» представлену на Конкурс з  
«Агрономії»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Немає підтвердження впровадженень результатів роботи		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			80

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендовано  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Доступ до фосфору» представлена на Конкурс з  
«Агрономії»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зменшення максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Немає підтвердження впровадження результатів роботи		
10.6	Доцільно висвітлити огляд іноземних літературних джерел та порівняти з вітчизняними		
10.9	Відсутні наукові публікації		
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендовано  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «ШВІЮ-ТЗ» представлену на Конкурс з «Агрономії»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Немає результатів по впровадженню		
10.9	Наукові публікації відсутні		
Сума балів			80

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендовано  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній



## РЕЦЕНЗІЯ

*Юсти мунитор*

на наукову роботу «Вплив органічних біостимуляторів на продукційний процес посівів гороху в посушливих умовах півдня України», представлену на Конкурс з галузі «Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Підтверджуючі документи про результати роботи по впровадженню відсутні		
<b>Сума балів</b>			<b>80</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендовано  
 (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Біотипулятор“, представлену на Конкурсз спеціальності 201 „Агрономія“  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
3.1	Не описані препарати які використовувалися в дослідженнях		
5.1	Відсутній пролог ілюстрацій виробничу та інші впровадження результатів		
8.1	З 20. Після таблиці повинні бути висновки		
....	з 15. Не використані певні сторінки		
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

**РЕЦЕНЗІЯ***Киризон - Рерш*

на наукову роботу «Використання дронів для дистанційного зондування стану азотного живлення зернових на прикладі пшениці», представлену на Конкурсі з галузі «Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Підтверджуючі документи про результати роботи по впровадженню відсутні		
10.9	Підтверджуючі документи про наукові публікації відсутні		
<b>Сума балів</b>			<b>80</b>

Загальний висновок

рекомендовано

конференції)

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Органічний світло”, представлену на Конкурсез „Аерометрія” (шифр)  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Важко розуміти рекомендації		
10.2	Виродити; не рекомендувати		
10.3	Терміни впровадження		
....			
Сума балів			<b>82</b>

Загальний висновок рекомендується до захисту  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Фізіологія суккулентів, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Агрономія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	немає висновку		
10.2	зубожиттєва функціональність		
10.3	немає висновку		
....			
Сума балів			75

Загальний висновок рекомендується до захисту  
(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу мікробіологія та фізіологія, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	6
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
5	Відсутнє документальне підтвердження на виконання		
9	Відсутні наукові публікації		
....			
Сума балів			76

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу актуальність та фундаментальність представлену на Конкурс  
(шифр)

з

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>немає підтвердження впровадження</i>		
10.2	<i>всуттєво немає публікацій</i>		
10.3			
....			
Сума балів			80

Загальний висновок

рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Родючість ґрунту“, представлену на Конкурс  
(шифр)  
 з спеціальності „Аерометія“  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	7
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			75

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Родючість ґрунту», представлену на Конкурс з галузі  
«Агрономія»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Підтверджуючі документи про результати роботи по впровадженню відсутні		
10.9	Підтверджуючі документи про наукові публікації відсутні		
<b>Сума балів</b>			<b>80</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ рекомендовано  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Зберешаю чотирь, представлену на Конкурс  
(шифр)

з агрономія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутче документальне підтвердження впровадження		
10.2	вадливий		
10.3	Відсутні наукові публікації		
....			
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Збірник есе учнів, представлену на Конкурсі

з

Аграріїв

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Проблема досліджувалась		5
10.2	Відсутні якісь висновки		5
10.3	Відсутні публікації		5
1...			
Сума балів			75

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Економіка рослин, представлену на Конкурсе

(цифр)

3

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): <i>Відсутність власної роботи Відсутність інформації про виробництво</i>		
....			
	Сума балів		77

Загальний висновок

Рекомендується до захисту

(рекомендується/не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Результати дослідження представлену на Конкурс

3

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): Невірно представлена схема дослідження. Відсутні цифрові дані виробництва		
....			
Сума балів			76

Загальний висновок

рекомендується до захисту

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Тітими квіти, представлену на Конкурс

з Агрономія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Відсутнє надійшлили влібовування</i>		
10.2	<i>результатів роботи</i>		
10.3	<i>Витрата оформлення не згідно</i>		
....	<i>ДСТУ 2015 р.</i>		
Сума балів			<b>76</b>

Загальний висновок конференції *рекомендується до захисту на науково-практичній конференції*  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу тепличні квіти, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Аграрна  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутнє підтвердження впровадження результатів роботи		
10.2	Грив'якості		
10.3	Використані джерела наукової літератури		
....			
Сума балів			75

Загальний висновок Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Гранич Сістемі“, представлену на Конкурс

з Англійської  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Слід навести вступний абзац		
10.2	доказу		
10.3			
.....			
Сума балів			73

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для зачиту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Оглядник Сірошелев, представлену на Конкурс  
(цифр)

з Агрономія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	14
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>у всіх частині бюджетний кошторис</i>		
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			75

Загальний висновок рекомендується до захисту  
(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗИЯ

на наукову роботу 2019, представлену на Конкурс

з Аграріїв  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо висвітлено		-5
10.2	Недостатньо кобачки ссч, 1909		-5
10.3.4	Місце доставки кс. Терравакский Венгед колбачки		-5
10.6	Не варто зроблено білед кітсратум		-5
Сума балів			20

Загальний висновок рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Тіфінг, представлену на Конкурс  
(шифр)  
 з Агрономії  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	0
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Глибокішою переважили чужих		-5
10.2	Коротка висвітлено повноту і оригінальність		-5
10.3	Не вірно представлено огляд літератури		-5
....	Людям		-5
Сума балів			75

Загальний висновок Тенденція  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Димина, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Не описані методи лабораторних досліджень		
10.4	Доцільно розширити теоретичне обґрунтування		
10.7			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Ліміти, представлену на Конкурс  
(шифр)3 Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Не описані методи лабораторних досліджень		
10.4	Доцільно розширити теоретичне обґрунтування		
10.7			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок

Рекомендується*В.В.*

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Дросо посівш<sup>h</sup>, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Агрономії  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок Рекомендується

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Просо робоче, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Автомехік  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Б Відсутня об'ємна про впровадження результ. доц</i>		-20
10.2			-10
10.3			
.....			
Сума балів			70

Загальний висновок

*Рекомендується*

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)



## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Підвищення впровадження представлену на Конкурс  
(шифр)

з «Агрономія»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>відсутні впровадження</i>		
10.2	<i>відсутні публікації</i>		
10.3			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Клінічні білі макіажи, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Відсутній аналіз впровадження</i>		
10.2	<i>Відсутній публікацій</i>		
10.3			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок

Дого мандується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Найкращий матеріал, представлену на Конкурс  
(шифр)

з 20 Фізичні науки та прозованив. 201 Інженерія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			70

Загальний висновок Рекомендується для ухвал на конференції  
(не рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Абстракт, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	<i>занадто неадекватно коментувати</i>		
	<i>літературні дані не повні</i>		
	<i>сильно неточні подробиці описів</i>		
....			
	Сума балів		65

Загальний висновок

*не рекомендується до захисту*

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу ДБШУ, представлену на Конкурс

(шифр)

3

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукова публікація	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): У сумі балів не вистачило 10 балів, необхідно віддати балів до 10 балів. Рекомендації виробити свій критерій у новій редакції		
....			
Сума балів			66

Загальний висновок не рекомендується до захисту

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Активність росту, представлену на Конкурс

3

(шифр)  
Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Висока новизна, немає редувант		
10.2	тів провадження та наукових		
10.3	публікацій		
....			
Сума балів			60

Загальний висновок не рекомендується для захисту

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Активацие роста, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Агрономічного  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутні публікації		
10.2	Відсутні впровадження		
10.3	Не повністю розкрито новизну		
....			
Сума балів			65

Загальний висновок Не рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Антропогенні чинники» представлену на Конкурс з  
«Агрономії»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.5	Немає результатів по впровадженню		
10.6	Використано більша частина застарілих джерел		
10.7	Не вказано ступінь самостійності автора		
10.9	Наукові публікації відсутні		
	<b>Сума балів</b>		<b>65</b>

Загальний висновок \_\_\_\_\_ не рекомендовано  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Антропогенні чинники» представлену на Конкурс з  
«Агрономії»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Немає поставлених завдань роботи		
10.2	Присутня новизна, але відсутня оригінальність ідей		
10.5	Немає результатів по впровадженню		
10.9	Наукові публікації відсутні		
	<b>Сума балів</b>		<b>60</b>

Загальний висновок не рекомендовано  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу культура XXI століття, представлену на Конкурсе

(шифр)

3 сучасні методи 201, Агронімія<sup>4</sup>

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
1.1	В роботі відсутні дані, зведення у таблиці		
3.1	Відсутня технічна відповідальність у досліді		
5.2	Відсутні пропозиції впровадження на аспі. впровадження результатів		
8.1	с. 8 (на вибірочні інтервали); с. 14 (випуск 48 а в'єр, а в списку літ.визначі)		
Сума балів			60

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Зустріч 21 ст, представлену на Конкурс  
(шифр)

3 \_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Підтверджуючі документи про результати роботи</i>		
10.2	<i>не вивірялися в'язки</i>		
10.3	<i>Підтверджуючі документи про наукові публікації</i>		
....	<i>в'язки</i>		
Сума балів			63

Загальний висновок не рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Біологічна азотфіксація» представлену на Конкурс з  
«Агрономії»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Не вказано новизну та оригінальність		
10.5	Відсутні підтвердження результатів роботи по впровадженню		
10.9	Наукові публікації відсутні		
<b>Сума балів</b>			<b>60</b>

Загальний висновок не рекомендовано  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Біологічна азотфіксація» представлену на Конкурс з  
«Агрономії»

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Відсутні новизна та оригінальність ідей		
10.5	Відсутні підтвердження результатів роботи по впровадженню		
10.9	Наукові публікації відсутні		
	<b>Сума балів</b>		<b>60</b>

Загальний висновок не рекомендовано  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Архіє», представлену на Конкурс

з «Агрономія» (шифр)  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	У статистичному відсутній контроль, з метою		
10.2	інформації слід звернутися до статистичної		
10.3	к.б.		
....			
Сума балів			60

Загальний висновок не рекомендується

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу „Аномаліє“, представлену на Конкурс  
(шифр)

з „Аномаліє“  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	11
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Застарілі літературні джерела		
10.2	Частки дослідів не вкриті в таблицю		
10.3			
....			
Сума балів			58

Загальний висновок не рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Віши Серг, представлену на Конкурс

з Агрономія  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			60

Загальний висновок не рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Білий Стефан, представлену на Конкурс

з Фізика  
(шифр)  
Фізика  
(назва/галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			58

Загальний висновок не рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Оцінка поширення, представлену на Конкурс  
(шифр)

з "Академія"

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Не виважено проаналізувати висновки</i>		
10.2	<i>Високі вимоги до статистичної інформації</i>		
10.3			
.....			
Сума балів			58

Загальний висновок не рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Оцінка наміре, представлену на Конкурс

з „Інформатика“ (шифр)  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	13
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	13
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Слід результати вивести згідно існуючих		
10.2	вимог та даних, Відсутні „Прокорції“		
10.3	вирішувати		
....			
Сума балів			60

Загальний висновок Не рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для участі на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Діагностика, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукова публікація	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	1. Якимісь методом діагностики використано в'єсія не вперше!		
	5. Відсутнє підтвердження впровадження		
....	9. Не представлена публікація		
Сума балів			59

Загальний висновок не рекомендується для захисту на наук.-практ. конф.  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗИЯ

на наукову роботу Діагноза, представлену на Конкурс  
(шифр)

3

Агрономія

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
	1. Речений мову фразовими висловлюваннями не вказана		
	5. Відсутнє ілюстрування впровадження		
	.... в не уперевіреної публікації		
	Сума балів		59

Загальний висновок

не рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Сіусіне Вуконіа представлену на Конкурсе

з Агрономії (цифра)  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	—
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутній впровадження		10
10.2	Відсутні публікації		10
10.3	Не надіслано видатки імена, та інші		12
....			
Сума балів			58

Загальний висновок не рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Styčné Bukovina, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Azhoomisa  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Відсутні вживаєшми		20
10.2	не поділяю висвітлює 2, 3		11
10.3	Відсутні публікації		10
....			
Сума балів			50

Загальний висновок не рекомендується  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

**на наукову роботу «Агрохімічні властивості чорнозему опідзоленого важко суглинкового в умовах ведення різних систем землеробства», представлену на Конкурсі з галузі «Агроніомія»**

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота є актуальною. Але актуальність не зазначена.		
10.2	Відсутня оригінальність ідей		
10.4	- вивчалися дві системи землеробства – описана лише одна; - в назві роботи доцільно було б зазначити в яких умовах; - не прозвучав термін проведення досліджень; - відсутня схема дослідження;		
10.5	Результати роботи по впровадженню відсутні		
10.6	Джерела інформації застарілі		
10.8	Робота оформлена з недотриманням вимог до написання конкурсних робіт		
10.9	Наукові публікації відсутні		
<b>Сума балів</b>			<b>55</b>

Загальний висновок не рекомендовано  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

**на наукову роботу «Агрохімічні властивості чорнозему опідзоленого важко суглинкового в умовах ведення різних систем землеробства», представлену на Конкурс з галузі «Агрономія»**

№ п/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Не зазначена актуальність проблеми		
10.2	Відсутня новизна ідей		
10.4	- зміст огляду літературних джерел потрібно розширити; - не зазначений термін проведення досліджень; - відсутня схема досліджу;		
10.5	Результати роботи по впровадженню відсутні		
10.6	Джерела інформації застарілі		
10.8	Робота оформлена з недотриманням вимог до написання конкурсних робіт		
10.9	Наукові публікації відсутні		
<b>Сума балів</b>			<b>53</b>

Загальний висновок не рекомендовано  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Українські солдати, представлену на Конкурс  
(шифр)

3 \_\_\_\_\_

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	п.3 Методика досліджень з 1943р		
10.2	Відсутні літературні та впровадження		
10.3			
....			
Сума балів			46

Загальний висновок не рекомендується для захисту на конференції  
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

## РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Діагнози і етіології, представлену на Конкурс  
(шифр)

з Агрономії  
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	-
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	-
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			60

Загальний висновок не рекомендується